

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében József Attila Művelődési Ház (3212 Gyöngyöshalász, Fő út 11.) 2016. október 20. napján 17.00 órakor megtartott soros Képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: képviselők a jelenléti ív szerint;
Dr. Szabó Enikő jegyző;
Labanczné Laki Andrea jegyzőkönyvvezető;
7 fő érdeklődő választópolgár

A polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fős képviselő-testületből 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz arra, hogy a jegyzőkönyvvezető Labanczné Laki Andrea legyen.

A képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadta.

Javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy az első napirendi pont ne kerüljön megtárgyalásra azon okból, hogy a költségvetésbe még lesz változás.

A napirendek tárgyalását a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadta, és így az alábbi napirendeket tárgyalja:

Napirendek:

1./ Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (XII.10.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

2./ Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

3./ Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló/2016.... (... ..) önkormányzati rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

4./ A Gyöngyösi utcában 3,5 tonnás forgalomkorlátozó tábla kihelyezése

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

5./ Egyebek

Napirendek tárgyalása.

1. Napirend:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (XII.10.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Felkéri Jegyzőt a napirendi pont ismertetésére.

Dr. Szabó Enikő:

A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 133.§ (2) bekezdésében biztosított hatásköre alapján Gyöngyöshalász Község Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló - a 7/2015.(II.28.) önkormányzati rendelettel módosított - 20/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: rendelet) javaslattal élt az alábbiak szerint:

A Möt.v. 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait, a 8. § (2) bekezdés pedig arról rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásának jogkövetkezményeit. A Möt.v. 143. § (4) bekezdés d) pontja azt tartalmazza, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A Möt.v. fentiekben meghivatkozott rendelkezései arra adnak lehetőséget, hogy a helyi közügyek intézése keretében, önkormányzati igazgatási hatáskörben az önkormányzatok - magasabb szintű jogszabály által nem szabályozott körben - a helyi közösség tagjai vonatkozásában és a helyi, települési sajátosságokra figyelemmel állapítsanak meg együttélési szabályokat.

Az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek voltak hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. Ez azt is jelenti, hogy az önkormányzatoknak a közösségi együttélési szabályok körében nincs lehetőségük a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.), valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) által megállapított tényállásokat részben, vagy egészben megismételni. Az ilyen tényállásoknál a jogalkalmazó diszkrecionális döntésén múlna, hogy az adott cselekményt melyik - a központi vagy a helyi - jogszabályi rendelkezés alapján ítéli meg és előfordulhatna az ugyanazon cselekmény miatti kétszeres büntetés is. A rendelet az 1. § (2) bekezdésében rendelkezik ugyan arról, hogy a rendelet azon magatartási szabályok megsértése esetén nem alkalmazható, amelyeket magasabb szintű jogszabály bűncselekménynek vagy szabálysértésnek minősít, vagy közigazgatási bírsággal szankcionál, viszont egyes tényállások kizárólag magasabb szintű jogszabályok hatálya alá esnek, tehát azok nem lehetnek önkormányzati rendeletekben (is) tiltott és szankcionált magatartások. Az ilyen szabályozással sérül a jogbiztonság elve, valamint a magasabb szintű jogszabályokban szabályozott tényállások ismétlése vagy „átfogalmazása” esetén sérül a jogszabályi hierarchia.

A rendelet 6. § f) pontjában közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásként megfogalmazott rendelkezés gyakorlatilag a rongálásnak a Btk.-ban, illetve a Szabs. tv.-ben meghatározott tényállása. (Btk. 371. §, Szabs. tv. 177.§) „Rongálás” esetén vagy meghaladja a kár az 50 000 forintot vagy nem. Ettől függően vagy bűncselekmény valósul meg vagy szabálysértés. A gondatlan elkövetés (50 000 forint alatt) a Szabs.tv. 177.§ (3) bekezdésében

foglalt esetekben szabálysértés. A Btk. 371. § (3) bekezdés bc) pontja külön is nevesíti a halott emlékére rendelt tárgy megrongálását a temetőben.

A rendelet 7. § (1) bekezdés e) pontja szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a közterületet beszennyezi az állattartás során. Gyakorlatilag ez a Szabs.tv. 196. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott köztisztasági szabálysértésnek felel meg: „Aki a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.” Szintén köztisztasági szabálysértési tényállás a rendelet 7.§ (1) bekezdés m) pontjában nevesített azon önkormányzati rendelkezés, mely szerint: „Az eb által keletkező szennyeződés eltávolításáról nem gondoskodik”, valamint a rendelet 5.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak.

A rendelet 5. § (1) bekezdés q), valamint a 7. § (1) bekezdés g) pontjának tartalma a Szabs.tv. 245. § (1) bekezdés a),b) pontjaiban szabályozott vízszennyezés tényállását foglalja magában.

A rendelet 7. § (1) bekezdés o) pontjában foglaltak szerint a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az az állattartó, aki az ebet üzletbe, vagy a játszótér területére beenged, illetve bevisz.(ob, of pontok)

A rendeletben meghatározottak a Szabs.tv. 193. § (1) bekezdés d) pontjában szabályozott „veszélyeztetés kutyával” szabálysértési tényállás körébe esnek.

A rendelet 8. §-a szerint „a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki:

- a) a közterületen található játszótereken,
- b) a tömegközlekedési eszköz igénybevételének céljából létesített, illetve kijelölt várakozóhelyeken, valamint ezek 5 méteres körzetében,
- c) bölcsődék, óvodák, oktatási, kulturális, egészségügyi, szociális, valamint gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokat ellátó épületek bejáratától számított 5 méteres körzeten belül dohányzik.”

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermék forgalmazásáról szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja szerint nem szabad dohányozni közterületi játszótereken, a db) pont pedig a várakozóhelyekre vonatkozó tiltó rendelkezéseket tartalmazza. A 2. § (1) bekezdés c) pont alapján nem lehet dohányozni munkahelyen, az e) pont alapján pedig az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató közforgalom számára nyitva álló bejáratától számított 10 méteren belül. A törvény a 2/A. § (2) bekezdésében, valamint a 7. §-ában meghatározza a jogkövetkezményeket is (helyszíni bírság, egészségvédelmi bírság).

A hulladékgazdálkodási szabályok körében a rendelet az 5. § (1) bekezdés b),c), 5. § (2) bekezdés a) pontjaiban olyan cselekményeket határoz meg közösségi együttélést sértő cselekményként, amelyeket a képviselő-testület a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 8/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletében az ingatlanhasználó kötelezettségeiként határoz meg. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint aki a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály előírásait megsérti, azt a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi. A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001.(XII.21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabására a települési önkormányzat jegyzője jogosult, amennyiben a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi. A rendelet 5. § (1) bekezdés r) pontja értelmében a rothadó bűzös szemét, hulladék

elszállításáról, megsemmisítéséről haladéktalanul kell gondoskodni. Kérdésként merül fel, hogy a rendeletben meghatározott kötelezettséget milyen módon lehet és milyen alapon kell teljesíteni figyelemmel arra, hogy a hulladékgazdálkodási közfeladat ellátása a települési önkormányzat feladata. A rendelet 5. § (1) bekezdés p) pontjának és az 5. § (2) bekezdés c) pontjának a tartalma egyrészt azonos, másrészt a közszolgáltatási rendelet meghatározza a közterület igénybevétele során keletkezett hulladékkal kapcsolatos teendőket is.

A rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdés o) pontja közterület használata körében határoz meg közösségi együttélést sértő magatartásokat. Így például a használati engedély hiányát, a díj meg nem fizetését tekinti közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak. A közterület-használatra vonatkozóan külön önkormányzati rendelet állapít meg előírásokat, szankciókat.

Így előállhat az a helyzet, hogy ugyanazon magatartások mindkét önkormányzati rendelet alapján szankcionálhatók, amely pedig a kétszeres eljárás tilalmának elvébe ütközhet.

A rendelet néhány rendelkezéséről az is megállapítható, hogy az önkormányzat a közösségi együttélés alapvető szabályait kiterjesztő módon értelmezi, mert ebbe a körbe vonja a magasabb szintű jogszabályok felhatalmazása alapján alkotott államigazgatási-szakigazgatási normák megsértését is. Ilyen rendelkezések például az 5. § (1) bekezdés g), j) pontjaiban foglaltak. A szennyvíz- és a csapadékvíz-elvezetés szabályait az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet tartalmazza. Ezek megsértése hatósági eljárást von maga után.

A rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontja az ingatlan művelésére, gyomtalanítására vonatkozóan határoz meg közösségi együttélést sértő rendelkezéseket. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény tartalmaz kötelezettségeket a földhasználóra, a parlagfű elleni védekezésre vonatkozóan. A rendelet 5. § (1) bekezdés n) pontja szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki „közútra, útpadkára salakot vagy építési törmeléket engedély nélkül szállít vagy elhelyez.” Fő szabály szerint a közút nem közlekedési célból a kezelő hozzájárulásával vehető igénybe. A szabálytalan igénybevétel miatt alkalmazott eljárást, szankciót a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény szabályozza. Kérdéses az is, hogy az „engedély nélkül szállít” szövegrész alatt konkrétan mi értendő. Érthető alatta a közlekedéshez szükséges engedély, mint például a vezetői engedély is? A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályokkal kapcsolatos általános elvárás, hogy azoknak a címzettek számára egyértelműen értelmező szabályozási tartalommal kell rendelkezniük.

A rendelet 6. § b) pontja a temetőben az üzemeltető előzetes hozzájárulása nélküli tevékenységeket - építési, bontási munkák - szankcionálja. A temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.I.) Korm. rendelet 23. §-a értelmében a munkavégzés egyrészt a temetőszabályzatban meghatározottak be nem tartása esetén korlátozható, másrészt a munkavégzés előzetes bejelentésének hiányában a temető üzemeltetője a temető területére a munkavégzés céljából történő belépést megtilthatja. A rendelet 7. § (1) bekezdésének több pontja - a), b), d) (c) pont hiányzik), f), h), n) - az állattartásra, az állattartókra vonatkozóan állapít meg előírásokat, kötelezettségeket, fogalmaz meg elvárásokat. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény megállapítja az állattartókra vonatkozó részletes kötelezettségeket, amelyek megsértőivel szemben az állatvédelmi hatóság jogosult állatvédelmi bírságot kiszabni. Az önkormányzati szabályozás alapján fennállhat a kettős szankcionálás lehetősége, ami pedig jogellenes.

A rendelet 9. és 10. §-aiban a „közösséget sértő módon” szövegrész nem tartalmaz egyértelmű szabályozást a címzettek számára, ezáltal nem felel meg a Jat. 2. (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményének.

Az önkormányzati rendeletben szükségtelen szerepeltetni a 11. § (2) bekezdésében foglaltakat. A rendelet kihirdetése a Mötv. 51. § (2) bekezdése alapján feladata a jegyzőnek.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Mötv. 133. § (2) bekezdése és a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012.(VI.26.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete a soron következő ülésén a javaslatot köteles megtárgyalni és arról döntést hozni.

A fentiekre figyelemmel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjen a rendeletet a javaslatban kifejtettekre figyelemmel felülvizsgálni és a felülvizsgálat eredményeként a szükséges intézkedést (módosítás, hatályon kívül helyezés) megtenni.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Töröcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (XII.10.) önkormányzati rendelet módosítását.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet módosítására tett javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2016. (X.21)
önkormányzati rendelete önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető
szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (XII.10)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(rendelet mellékelve!)

2. Napirend:

Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester
(Előterjesztés csatolva!)

Felkéri Jegyzőt a napirendi pont ismertetésére.

Dr. Szabó Enikő:

Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása vált szükségessé azon okból kifolyólag, hogy a jegyző általános helyettese, Dudás Antalné 2016. november 16. napján nyugdíjba vonul. Így a jegyző akadályoztatása, távolléte esetén a helyettesítés kérdése már nem megoldott. A jegyző

helyettesítésére vonatkozó szabályokat az SZMSZ IV. fejezet 7.2. pontja tartalmazza, így e pont módosítása mindenképp indokolt. Az SZMSZ felülvizsgálata során megállapításra került, hogy az több helyen pontatlan, illetve az elfogadása óta bekövetkezett változások nem kerültek benne átvezetésre, ezért több pontja felülvizsgálatra került. A felülvizsgálat eredményeként javasolt változtatásokat az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezet tartalmazza.

Kérem Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületét, szíveskedjék a tervezetet megtárgyalni és dönteni a módosítások kérdésében.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Tőresvári Zsolt István:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását

Kérdés, észrevétel:

Szabó Ferenc:

A jegyző helyettesítése a kérdése.

Pásztor János:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kell összhangban lennie a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának. Az Önkormányzati SZMSZ tartalmazza, hogy a jegyzőt távolléte esetén a mindenkori igazgatási előadó helyettesíti, ennek függvényében történt meg a változtatás.

Hegedűs Gyula:

Több panasz érkezett hozzá a telefon miatt. Kérdése, hogy mi a gond?

Pásztor János:

Legnagyobb probléma a telefon és az internet működése. Többször jeleztük a szolgáltató felé a problémát, viszont csak ideig-óráig tudják megoldani a hibát. 2017 januárjában életbe fog lépni egy új rendszer, ami talán javíthat a belső működésen.

Hegedűs Gyula:

Képűjság még működik?

Pásztor János:

Igen, de kezd elavulni. Hetente van frissítve. Ettől sokkal gyorsabb a lakosok tájékoztatására a Hivatalos Közösségi oldalunk.

Hegedűs Gyula:

Véleménye szerint a lakosokat tájékoztatni kellene a technikai hibáról.

A következő kérdése, hogy hogyan lehet a honlapon nyolc évvel ezelőtti adatok?

Pásztor János:

Nincsenek az oldalon olyan adatok, ha valaki megnézi a honlapot láthatja, hogy pontosak az adatok.

Dr. Törcsvári Zsolt István:

Sajnos vannak olyan kóbor oldalak, amit nem az Önkormányzat hozott létre, hanem valamilyen szerver. Természetesen ezek nincsenek frissítve és így találhatnak rajta ilyen régi adatokat.

Miután további kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a testület 5 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

106/2016. (X.20.) számú határozat

Gyöngyöshalász Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete Gyöngyöshalász Község Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően módosítja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

3. Napirend:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló/2016.... (... ..) önkormányzati rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Felkéri Jegyzőt a napirendi pont ismertetésére.

Dr. Szabó Enikő:

A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköre alapján törvényességi felhívással élt az alábbiak szerint:

Az Eatv. 6. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete - a Kormány által kijelölt praxiskezelő által megadott szempontokat figyelembe véve - rendeletben megállapítja és kialakítja az egészségügyi alapellátások körzeteit. Több településre is kiterjedő ellátás esetén a körzet székhelyét az érintett települési önkormányzatok erre irányuló megállapodásban határozzák meg. Egészségügyi alapellátásnak az Eatv. 5.§ (1) bekezdése szerint a következő ellátások minősülnek:

- a) a háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,
- b) a fogorvosi alapellátás,
- c) az alapellátáshoz kapcsolódó házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi ügyeleti ellátás,

- d) a védőnői ellátás, és
- e) az iskola-egészségügyi ellátás.

Az Eatv. idézett rendelkezése egyértelmű jogalkotási kötelezettséget ír elő a képviselő-testületek számára. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Eatv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati rendeletet nem alkotta meg.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testületnek az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló önkormányzati rendeletet meg kell alkotnia. A rendeletnek az Eatv. 5.§ (1) bekezdés a)-e) pontjaiban meghatározott valamennyi egészségügyi alapellátás körzetéről rendelkeznie kell, ugyanakkor a rendelet nem terjeszkedhet túl a törvényi felhatalmazáson. Amennyiben valamely alapellátás több településre is kiterjed, úgy valamennyi érintett település körzeteket megállapító rendeletének tartalmaznia kell, hogy egy-egy alapellátás melyik körzethez tartozik (hol vehető igénybe). A rendeletalkotáskor a körzetek megállapítása és kialakítása során ki kell kérni az alapellátásért felelős országos módszertani intézet véleményét is az kérem, fordítsanak figyelmet az Eatv. 6. § (2) bekezdése alapján.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés mellékletét képező rendelettervezetet szíveskedjék megtárgyalni és felhatalmazni a jegyzőt, hogy a rendelettervezetet küldje meg az alapellátásért felelős országos módszertani intézetnek véleményezésre.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt, ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló/2016.... (... ..) önkormányzati rendeletének tervezetét küldje meg az alapellátásért felelős országos módszertani intézetnek véleményezésre, és a véleményezést követően döntsenek a rendelet megalkotásáról.

Kérdés, észrevétel:

Szabó Ferenc:

Gyakorlatilag semmi sem fog változni, hiszen most is így működik.

Dr. Szabó Enikő:

Igen, így van, csak eddig nem volt rendelet róla.

Miután további kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

107/2016. (X.20.) számú határozat

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló önkormányzati rendeletről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról és kialakításáról szóló/2016. (.... ...) önkormányzati rendeletének tervezetét küldje meg az alapellátásért felelős országos módszertani intézetnek véleményezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

4. Napirend:

A Gyöngyösi utcában 3,5 tonnás forgalomkorlátozó tábla kihelyezése

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a Gyöngyösi út lakói kérelemmel éltek a Képviselő-testület és a Polgármester felé annak érdekében, hogy a Gyöngyösi út elkészülte után 3,5 tonnás forgalomkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre az út megóvása végett.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az önkormányzatok kötelező feladata többek között „a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása”. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a helyi közút fenntartója és kezelője a helyi önkormányzat. Ugyanezen törvény 48. § (3) bekezdés b) pontjának 5. alpontja rendelkezik arról, hogy „az utak forgalomszabályozásának és a közúti jelzések elhelyezésének műszaki és eljárási szabályait” a miniszter rendeletben szabályozza. E rendelet a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet, ahol az 1. § (2) bekezdés b) pont értelmében a rendelet hatálya kiterjed a felsorolt utak kezelőire.

Az említett jogszabályok alapján a közlekedési táblák kihelyezéséről az Önkormányzat dönt.

Harminc darab aláírást gyűjtöttek össze, ami a Gyöngyösi utca lakóinak 65%-a.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törösvári Zsolt István:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a Gyöngyösi, Alkotmány és a Sallai utcában 3,5 tonnás forgalomkorlátozó tábla kihelyezését, valamint 30 km/h sebességkorlátozó tábla kihelyezését. Továbbá javasolja, hogy a Vasút út legyen a kijelölt utca a mezőgazdasági gépeknek

Kérdés, észrevétel:

Hegedűs Gyula:

Jó, hogy aláírást gyűjtöttek, de valaki behozta. Kérdése, hogy ki ő?

Pásztor János:

Az a harminc ember, aki aláírta.

Hegedűs Gyula:

Nem gond, hogy arra fognak járni, de a legszélesebb utca a Gyöngyösi. Vasút most ki van jelölve mezőgazdasági útra. Aláírja öt ember, aki nem vállalkozó, ráadásul őket meg nem kérdezte meg senki. Úgy kell az utat csinálni, hogy zavartalanul közlekedni tudjanak. Minden utcában van gyerek, nyilván ott nem tudnak játszani, ahol nincs jó út. Meg kell kérdezni a vállalkozókat. Hogy lehet olyan döntést hozni, akár aláírásokra is, hogy kitiltjuk a gépeket. Hogy jönnek ki az utcából?

Azt kell keresni, hogy hogyan tudnánk segíteni.

Kovács Pál: (vállalkozó)

Nagy tévhitben van a testület, a Sallai utca vagy az Alkotmány sokkal rosszabb minőségű volt, mint a Gyöngyösi utca. Olyan utat kell készíteni, ami elfogadható. A Zrínyi utcában naponta 30 busz megy el a háza előtt mégsem panaszkodik. A kérdése hogyan jutnak haza a gazdák, ha nem használhatják a Gyöngyösi utcát? Azt javasolja, hogy gondolja át a képviselő-testület.

Szabó Ferenc:

Gyöngyösi út lakói aláírást gyűjtenek, ha ő mint képviselő nem láthatja akkor hogyan tudnának dönteni. Hogyan megy be a kukás autó? Miért csak három utca kerül korlátozásra? Miért nem kerül a Zrínyi, Kertész és a Dózsa György utca is. Véleménye szerint diszkriminatív és vállalkozó ellenes ez a javaslat. Nem érti hogyan jutott ez valakinek eszébe. Lehetett volna jobb minőségű és szélesebb utcát készíteni.

Pásztor János:

Véleménye szerint a Vasút út lesz a megoldás.

Verasztó Sándor: (vállalkozó)

Úgy érzi, hogy ez csak maszatolás a testület részéről. Az egyik képviselő felvetette, hogy olyan utat kellett volna csinálni, amit a mezőgazdasági gépek is használhattak volna.

Dr. Törcsvári Zsolt István:

Tényleg nem lehet a Vasút utcát nagy gépnek használni?

Kovács Pál: (vállalkozó)

Sem a vezetékektől sem a fáktól nem lehet elférni.

Hegedűs Gyula:

Azt javasolja, hogy most ne legyen döntés erről és gondolják át.

Kovács Pál: (vállalkozó)

Biztosítani kell egy utat, ahol el tudnak járni.

Hegedűs Gyula:

Nekünk a települést kell képviselni, nem pedig a szomszédot és barátokat. Amíg a feltétel nincs meg, addig nem lehet ilyen döntést hozni.

Papp László: (vállalkozó)

Az előző ciklusban a felső részre négy útra pályázott az Önkormányzat. Forráshiány miatt tartalék listára került sajnos. Ha olyan műszaki tartalommal készült volna, el a mostani út akkor ilyen problémával most nem kellene foglalkozni.

Pásztor János:

Természetesen ez csak akkor lesz bevezetve, ha minden feltétel biztosítva lesz a mezőgazdasági gépek zavartalan járásához.

Miután további kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot, melyet a testület 4 igen és 2 nem szavazat mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

108/2016. (X.20.) számú határozat

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Gyöngyösi, valamint az Alkotmány és a Sallai utcában 3,5 tonnás forgalomkorlátozó tábla kihelyezéséről, valamint ezen utcákban 30 km/h sebességkorlátozó tábla kihelyezéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a meglévő szilárdburkolatú utak minőségének megvédése érdekében a Gyöngyösi, valamint a Sallai és az Alkotmány utcák elejére és végére 3,5 tonnával behajtani tilos súlykorlátozó közlekedési táblákat és ezen utcákban 30 km/h sebességkorlátozó táblákat helyez ki.

**Felelős: Képviselő-testület, illetve polgármester
Határidő: 2016. december 31.**

5. Napirend:

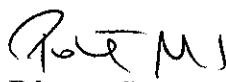
Egyebek

Pásztor János:

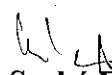
Tájékoztatja a képviselőket, az Október 23-i ünnepség pénteken 16.00 órakor fog kezdődni, mindenkit szeretettel vár.

Továbbá elmondja, hogy az Andezit Kft.-től kért ajánlatot a Szent László, Hunyadi és az Arany János utcák gréderezésére ami 200 Ft/m². Nem túl olcsó, mivel elég hosszú utcákról beszélünk. Nem kérték már a lakók a kavicsot. A legkritikusabb utcákról beszélünk, új útalap kell hozzá. Egy útnál meg kell nézni és utána kell döntenie a többről.

Miután egyéb bejelentést, kérdés nem hangozott el, így a polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét, és az ülést bezárta.


Pásztor János
polgármester




Dr. Szabó Enikő
jegyző